



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1362/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ORTOPROM d.o.o., OIB 09745079430, Zagreb, Praška 6, odlučujući o žalbi vjerovnika MEĐIMURJE PMP d.o.o., Ulica Zrinsko-Frankopanska 21, Čakovec, OIB 32472378258, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Majda Damjanović, Srećko Golenko, Romana Belovari Zlatarek i Jelena Damjanović Barić iz Čakovca, R. Boškovića 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1859/2020 od 20. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1859/2020 od 20. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1859/2020 od 20. siječnja 2021. u točki I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Ortoprom d.o.o., OIB 09745079430, Zagreb, Praška 6, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.081,60 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1859-2020. U točki II. izreke određeno je da ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Međimurje PMP d.o.o., Čakovec, zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je iznos predujma previsok i da prvostupanjski sud nije dovoljno obrazložio zatraženi iznos predujma. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a.

U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 11. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 358.475,01 kn te je imao dva zaposlena.

Sud je rješenjem od 17. prosinca 2020. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je održano 20. siječnja 2021. dužnikova zastupnica po zakonu Marjana Kapac se očitovala da dužnik nema nekretnina, pokretnina niti ikakve druge imovine, te da ne vodi sudske postupke kao da je svjesna da je dužnikov račun u blokadi te da postoji stečajni razlog.

Radi provjere ovih navoda, sud je na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti tijekom prethodnog postupka pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 22. prosinca 2020. utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iako iz potvrde Financijske agencije od 18. prosinca 2020. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 310 dana, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik bio u blokadi za iznos od 399.536,29 kn i to u neprekidnom trajanju od 12. veljače 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana.

Sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz st. 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Budući da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma.

Suprotno žaliteljevim navodima, prvostupanjski je sud detaljno obrazložio troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od šest mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti te za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi objave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/2016 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

Kako iz obavijesti Financijske agencije te iz sustava e-Blokade proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 143,40 kn, pravilno je prvostupanjski sud za taj iznos umanjio predvidive troškove te zainteresirane osobe pozvao na uplatu razlike predujma u iznosu od 7.081,60 kn.

Stoga razlozima svoje žalbe vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 18. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2f8-a2c49**

Kontrolni broj: **03aba-50972-79d82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.